

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 159621/2011

Sp. zn.: S - JMK 159621/2011 OÚPSŘ

Brno 6.1.2012

ROZHODNUTÍ
VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Úřad Městysse Jedovnice, stavební úřad vydal pod č.j. SÚ-1622/1164/11 ze dne 19.8.2011 rozhodnutí, kterým na základě podané žádosti Ing. Miroslava Buše a RNDr. Mileny Bušové, CSc., oba bytem Křtiny 201, 679 05 Křtiny podle § 92 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon) výrokovou částí I. umístil změnu stavby: „**Nástavba – změna zastřešení účelové stavby**“ u **rodinného domu č.p. 70**, na pozemku p.č. 332, k.ú. Křtiny, podle ustanovení § 115 stavebního zákona pak výrokovou částí III. tohoto rozhodnutí povolil provedení stavby: „**Nástavba – změna zastřešení a stavební úpravy účelové stavby**“ u rodinného domu na po zemku p.č. 332, k.ú. Křtiny.

Proti výrokové části I. tohoto rozhodnutí podala v zákonem stanovené lhůtě Yvonne Dostálová, Kovácká 1105/09, 618 00 Brno v zastoupení Emilem Páskem, bytem Křtiny 69, 679 05 Křtiny odvolání.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po přezkoumání napadeného rozhodnutí č.j. SÚ-1622/886/09 sp. zn. SÚ 1622/886/09 ze dne 19.8.2011 Úřadu městysse Jedovnice, stavebního úřadu v rozsahu výrokové části I., ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Yvonny Dostálové, Kovácká 1105/09, 618 00 Brno zastoupené Emilem Páskem, bytem Křtiny 69, 679 05 Křtiny

z a m í t á

a výrokovou část I. napadeného rozhodnutí Úřadu městysse Jedovnice, stavebního úřadu č.j. SÚ-1622/1164/11 sp. zn. SÚ 1622/886/09 ze dne 19.8.2011

p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také odvolací orgán) obdržel spisovou dokumentaci prostřednictvím odboru stavebního úřadu Úřadu městysse Jedovnice, stavebního úřadu (dále také stavební úřad či správní orgán I. stupně).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu se prvotně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení a zdali bylo uplatněno včas. Jak ze zaslané spisové dokumentace vyplývá, odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ-1622/1164/11 ze dne 19.8.2011 podal pan Emil Pásek, bytem Křtiny č.p.69, který na základě plné moci ze dne 19.9.2009 zastupuje účastníci řízení Yvonne Dostálovou, Kovácká 1105/09, Brno, vlastníka rodinného domu č.p. 69, Křtiny na pozemku p.č. 333, k.ú. Jedovnice. Jmenovaná byla v souladu s ustanovením § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 odst. 2 písm. e) stavebního zákona jako vlastník pozemku p.č. 334, 333, k.ú. Křtiny a staveb na nich zahrnutá do okruhu účastníků řízení. Podle údajů o vyvěšení odvoláním

K dalšímu prodloužení lhůty pro odstranění nedostatků podání přistoupil stavební úřad na základě odůvodněné žádosti stavebníků a to vydáním usnesení č.j. SÚ – 1622/355/11 ze dne 15.4.2011, kterým stanovil nový termín pro doložení chybějící podkladů do 30.6.2011.

Po doplnění „Studie zastínění, vlivu plánované rekonstrukce na sousední budovy“ vypracované Ing. Stanislavem Břízou dne 29.6.2011, požárně bezpečnostního řešení stavby vypracovaného Ing. Olgou Veselou (5/2011), závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje č.j. HSBM – 2-60-7/2-OPR-2011 ze dne 25.5.2011, doplnění projektové dokumentace stavby, stavební úřad opatřením č.j. SÚ – 1622/924/1109 ze dne 12.7.2011 oznámil stanovenému okruhu účastníků pokračování spojeného územního a stavebního řízení. Zároveň stanovil konání veřejného ústního projednání na den 16.8.2011.

Součástí spisové dokumentace byl přiložen protokol z veřejného ústního projednání žádosti konaného dne 16.8.2011 se záznamem vyjádření zúčastněných stran, ve kterém zástupce účastnice řízení Yvonne Dostálové pan Emil Pásek odkázal na již podané dřívější vyjádření ze dne 8.1.2010.

Po proběhlém řízení Úřad městyse Jedovnice, stavební úřad pod č.j. SÚ – 1622/1164/11 ze dne 19.8.2011 přistoupil k vydání rozhodnutí, kterým výrokovou částí I. výše uvedenou stavbu (ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona se stavbou rozumí i její část) umístil a výrokovou částí III. téhož rozhodnutí „Nástavbu – změna zastřešení a stavební úpravy účelové stavby“ povolil.

Proti vydanému rozhodnutí podala Yvonne Dostálová, Kovácká 1105/09, 618 00 Brno v zastoupení Emilem Páskem, bytem Křtiny 69, 679 05 Křtiny odvolání.

Stavební úřad opatřením č.j. SÚ- 1622/1338/11 ze dne 3.10.2011 seznámil účastníky řízení s obsahem podaného odvolání a současně jim stanovil lhůtu pro podání vyjádření.

Dopisem ze dne 8.11.2011 pod č.j. SÚ - 1622/1468/11 správní orgán I. stupně postoupil spisovou dokumentaci spolu s odvoláním Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu k dalšímu řízení.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, zejména § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Z textu podaného odvolání pana Emila Páska, zástupce Yvonne Dostálové, nicméně nevyplývá, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Z uvedeného důvodu tedy Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu při posouzení podaného odvolání postupoval v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu, podle kterého platí, že se odvolatel domáhá zrušení celého rozhodnutí v případě, kdy v odvolání není uvedeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá. Na základě uvedených skutečností bylo tedy podané odvolání vyhodnoceno jako odvolání proti výrokové části I. a III. výše rozhodnutí. Předmětem tohoto rozhodnutí je pak odvolání proti výrokové části I. rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ -1622/1164/11 ze dne 19.8.2011, kterým je územní rozhodnutí o změně stavby na pozemku p.č. 332, k.ú. Křtiny.

Ve smyslu ustanovení § 68 odst. 1 právního řádu odvoláním napadené rozhodnutí obsahovalo výrokovou část, odůvodnění a poučení o opravném prostředku. Výroková část rozhodnutí mimo uvedení řešené otázky, která byla předmětem řízení a právního ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno, obsahovala rozhodnutí o námitkách účastníků řízení. Dle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí zabýval okolnostmi, kterými byl veden při přijetí závěrů vyjádřených ve výrokové části rozhodnutí včetně důvodů zamítnutí námitek účastníků řízení. Tyto námitky uplatněné paní Yvonne Dostálovou prostřednictvím zástupce Emila Páska směřovaly proti umístění změny stavby „Nástavby – změny zastřešení účelové stavby na pozemku p.č. 332, k.ú. Křtiny“.

Zde stavební úřad při odůvodnění jejich zamítnutí správně uvedl, že v případě námítka poukazující na užívání nemovitosti k ubytovacím účelům nedochází ke změně v účelu užívání stavby a přilehlých nemovitostí. Stejně tak stavební úřad správně reagoval na vznesený požadavek jiného alternativního způsobu zastřešení objektu. V daném případě je na místě přisvědčit konstatování stavebního úřadu, že způsob zastřešení nelze v stavebníkovi nařizovat a stavba jako taková splňuje požadavky dané § 25 odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dle dikce tohoto zákonného ustanovení lze s ohledem na charakter zástavby umístit až na hranici pozemku rodinný dům, garáž a další stavby a zařízení související s užíváním rodinného domu. V takovém případě nesmí být ve stěně na hranici pozemku žádné stavební otvory, zejména okna, větrací otvory; musí být zamezeno stékání srážkových vod nebo spadu sněhu ze stavby na sousední pozemek; stavba nebo její část nesmí přesahovat na sousední pozemek. Svými parametry uvedené požadavky stavba naplňuje. Dostatečně se stavební úřad také vypořádal s odůvodněním zamítnutí námitek stran zastínění, proslunění a omezení výhledu. V tomto směru jako podklad pro vydání rozhodnutí stavební úřad provedl studii zastínění vypracovanou Ing. Stanislavem Břízou v červnu 2011, dle které nedojde k zastínění ani k omezení proslunění sousedního objektu rodinného domu č.p. 69 na pozemku p.č. 333 k.ú. Křtiny nad rámec hodnot daných platnou legislativou. Dále stavební úřad dospěl k závěru, že stávající účelová stavba na pozemku p.č. 332, k.ú. Křtiny je stavbou legitimní. V tomto směru odvolací orgán považuje pro doplnění za vhodné zmínit možnost případné aplikace ustanovení § 125 stavebního zákona stavebním úřadem u staveb, u kterých se nedochovala projektová dokumentace.

V odůvodnění rozhodnutí se správní orgán I. stupně dále vypořádal s posouzením záměru a jeho souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona. V rámci něj dospěl stavební úřad k odpovídajícímu závěru, že stavba není v rozporu se zpracovanou územně plánovací dokumentací, respektuje charakter okolní zástavby a koresponduje s architektonickými a urbanistickými hodnotami lokality.

V neposlední řadě se stavební úřad v souladu se zákonem vypořádal, v rámci správního uvážení, se stanovením okruhu účastníků řízení.

Před vydáním rozhodnutí bylo v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona stanoveno konání veřejného ústního jednání, účastníci řízení byli stavebním úřadem seznámeni s možností uplatnit své námitky a seznámit se s poklady rozhodnutí.

K námitkám v odvolání uvedeným:

Obsahem podaného odvolání nebyly vzneseny námitky stran nezákonnosti vydaného rozhodnutí.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, neshledal na postupu stavebního úřadu při vydání rozhodnutí takových věcných či právních vad, které by byly důvodem ke změně či zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.




Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje po dobu nejméně 15-ti dnů. Patnáctým dnem od vyvěšení na této úřední desce se písemnost považuje za doručenou.

Počet stran rozhodnutí: 6
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Obdrží – jednotlivě

Žadatelé

- Ing. Miroslav Buš, Křtiny 201, 679 05 Křtiny
- RNDr. Milena Bušová, CSc., Křtiny 201, 679 05 Křtiny

Účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

- Městys Křtiny, Křtiny 26, 679 05 Křtiny

Rozdělovník pokračuje na další straně

Obdrží – prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Účastníci územního řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona a veřejnost

- Yvonne Dostálová, Kovácká 1105/09, 618 00 Brno zastoupená Emilem Páskem, Křtiny 69, 679 05 Křtiny
- Wüstenrot – stavební spořitelna, a.s. Na Hřebenech II 1718/8, 140 23 Praha

Dále obdrží:

- Úřad městyse Jedovnice, stavební úřad, Havlíčkovo nám. 1, 679 06 Jedovnice

Dále obdrží k vyvěšení na úřední desce:

- Úřad městyse Jedovnice, stavební úřad, Havlíčkovo nám. 1, 679 06 Jedovnice a ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor správní a organizační, oddělení organizační, zde

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne